



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 59732-02-19 פלוני נ' אינוויז'ן - שיווק חוויתי בע"מ ואח'

בפני כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי

תובעת: פלונית
באמצעות ב"כ עוה"ד דנה שמילוביץ-משה

נגד

נתבעים: 1. אינוויז'ן - שיווק חוויתי בע"מ
באמצעות עוה"ד אופיר יעקובוביץ
2. פיסגה - טיולים ואירועים בטבע בע"מ
באמצעות ב"כ עוה"ד עמיחי טרוזמן ואח'
3. הכשרה חברה לביטוח בע"מ
4. איי. אי. ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ

פסק-דין

1 תביעה נזיקית, לפי דיני הרשלנות ובה הטענה, כי התובעת, אשר השתתפה במסגרת פעילות
2 חווייתית בשטח הפתוח, שנתבעת 1 (מבוטחת בידי נתבעת 3) ארגנה מול המעביד שלה, ואשר
3 הופעלה באמצעות הנתבעת 2 (נתבעת 4 המבוטחת שלה) ובמסגרת אותה פעילות היא וחבריה
4 לקבוצה נדרשו לבנות מתקן ממוטות עץ, שהתובעת וחברתה תעמודנה בראש המתקן – וכך נעשה,
5 אך היא נפלה מטה, נחבלה בידה הימנית, הדומיננטית, נגרמו לה נזקים ונכות רפואית.

6

7

8

9

10

11 א. החבות:
12 (1). התובעת:
13 התובעת, אשר מסרה עדות מהימנה ואמינה, המאפשרת לקבוע ממצאי עובדה בהתאם לה, תארה
14 בעדותה את השתלשלות האירועים אשר הובילה לנפילתה, לנזקיה ולנכותה (עמוד 6 שורה 1
15 והלאה).

16

17 היא סיפרה, כי היא עובדת בבנק הבינלאומי ובמסגרת זו בתאריך 8.9.16 היא השתתפה בפעילות
18 חוץ חווייתית יחד עם קבוצת עובדים נוספת, שבמסגרתה נעה הקבוצה בין תחנות שונות ובכל תחנה
הם נדרשו לבצע משימה שונה.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 59732-02-19 פלוני נ' אינוויז'ן - שיווק חוויתי בע"מ ואח'

1 בהגיע הקבוצה למשימה אשר כונתה "עירק" (עמוד 19 שורה 7 והלאה), היה על בני החבורה לבנות
2 מתקן עשוי מוטות עץ, מחובר בחבלים, מתנשא לגובה של 2.5 מטר אשר יוכל לשאת ברומו שני
3 אנשים, אשר יצליחו לעמוד שם למשך 2 דקות לפחות (עמוד 6 שורה 5 והלאה).

4
5 לדבריה, הגברים שבחבורה תכננו, הרכיבו את המתקן, ש"נבדק שהוא יציב על-ידי המדריך" (עמוד
6 שורה 10), ולאחר מכן הוחלט ששתי הנשים בקבוצה – אחת מהן התובעת – הן אלו שתעמדנה
7 בראש המתקן.

8
9 ואכן, המתקן הוקם, הוצב, התובעת טיפסה מעלה, ובטרם חלפו 2 הדקות המדוברות, היא נפלה
10 מטה, קדימה, נחבלה בכל חלקי גופה, אך בעיקר בידה הימנית, ונגרמו לה חבלות: "...ואז
11 באיזשהו שלב זה התנדנד וקרס. אני עפתי קדימה כמו מטקה על הראש" (עמוד 7 שורה 2).

12
13 בעת הנפילה, ידה הדומיננטית נשלחה קדימה כדי להגן עליה מפני הנפילה ולפיכך יד זו נחבלה
14 כתוצאה מהנפילה (עמוד 7 שורה 10).

15
16 היא הדגישה כי בחלוף פרק זמן קצר ביותר, שאותו העריכה כחצי דקה היא נפלה (עמוד 15 שורה
17 16, עמוד 38 שורה 12).

18
19 המתקן נבנה והוקם על אדמת יער בן שמן (עמוד 18 שורה 5).

20
21 במקום נכח מדריך אחד, אשר הסביר לחברי הקבוצה מה המשימה, ובטרם טיפסה עליו התובעת
22 הוא אישר לה לעשות כן לאחר שבדק אותו (עמוד 19 שורה 19 והלאה, עמוד 20 שורה 5).

23
24 לאחר נפילתה, התובעת פונתה מן המקום באמצעות אמבולנס אל בית-החולים (עמוד 7 שורה 13).

25
26 חברתה, אשר עמדה לידה על המתקן, הצליחה לקפוץ מטה על רגליה ולא נחבלה (עמוד 34 שורה
27 15).

28
29 התובעת לא זכרה באופן וודאי האם המתקן קרס מטה, או שהוא התנדנד והיא נפלה ממנו (עמוד
30 שורה 2, עמוד 38 שורה 13 והלאה, עמוד 40 שורה 5, שורה 14 והלאה). ואכן, מתוך עדותה לא
31 ניתן לקבוע ממצא של עובדה בעניין זה, היות שהיא נפלה מטה והתעוררה כשהיא שרועה על הרצפה
32 וממתינה לפינוי רפואי, הגם שגרסתה בכתב-התביעה לא הייתה שהמתקן קרס, אלא כדלקמן:
33



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 59732-02-19 פלוני נ' אינוויז'ן - שיווק חוויתי בע"מ ואח'

נסיבות התאונה:

10. ביום 8.9.2016 השתתפה התובעת בפעילות חברתית יום גיבוש במסגרת מקום העבודה, הבנק הבינלאומי הראשון, פעילות במסגרת חייק הטבע. במהלך אחת ההפעלות נתבקשה התובעת להשתתף בבניית מתקן לגובה של 2.5 מטר. התובעת טיפסה על המתקן וכאשר נתבקשה לרדת או אז שמעה את צעקות חבריה לעבודה, לפתע המתקן זז מצד לצד והתובעת עפה מגובה של 2.5 מטר ישירות מטה על ראשה ישירות על האדמה (להלן: "התאונה").

1
2
3 כלומר, מעדות התובעת וגרסתה לעורכת-דינה אשר ניסחה את כתב-התביעה מפיה אין לקבוע, כי
4 המתקן קרס, אלא שהוא התנדנד והתובעת נפלה מטה. בסופו של יום הסכימה התובעת: "אני לא
5 ראיתי שהוא קרס. אני רק הרגשתי שהוא זז. הוא זז בעוצמה כי אני עפתי קדימה" (עמוד 43 שורה
6 8).

7
8 לדבריה, היא עלתה מעלה אל המתקן בלא לחבוש קסדה ובלא שנקשרה באמצעי בטיחות (עמוד 16
9 שורה 20, עמוד 17 שורה 3).

10
11 התובעת שרטטה לבית-המשפט (עמוד 12 שורה 1 והלאה) תרשים המלמד על טיבו של המתקן
12 שנבנה, שעליו עמדה ושממנו נפלה, והדגישה כי נאלצה לעמוד על קרש ברוחב של כרבע מרצפת, כ
13 – 20 ס"מ (עמוד 14 שורה 17 והלאה). להלן:



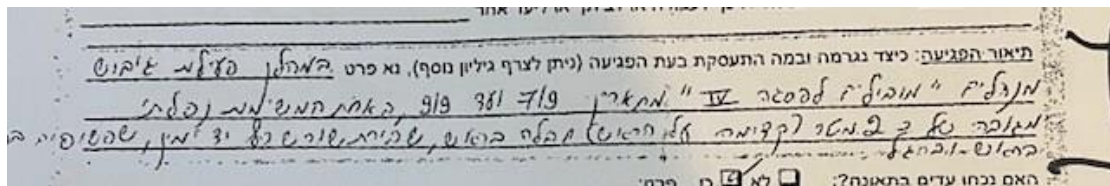
בית משפט השלום ברמלה

ת"א 59732-02-19 פלוני נ' אינוויז'ן - שיווק חויתי בע"מ ואח'

העידה, ואני מקבל את עדותה והסבריה, כי הגורם הרפואי בחדר מיון לא שוחח עמה ביחס לקרות האירוע (עמוד 45 שורה 8) שכן אותה עת הייתה נתונה דעתה לקבלת הטיפול הרפואי: "אני לא הייתי במצב של לדבר" (עמוד 46 שורה 3).

כמו כן, נטען כלפי התובעת שהיא מסרה גרסה בפני המוסד לביטוח לאומי (עמוד 47 שורה 1 והלאה) ומדובר בגרסה חסרה, שאינה מפרטת אם המתקן קרס או התנדנד וכיו"ב, דבר שהוביל לנפילה. ואולם, אני מקבל את הטענה, כי נפל פגם בעדותה של התובעת נוכח הגרסה שאותה מסרה למוסד לביטוח לאומי שמצאה ביטוייה כדלקמן: "במהלך פעילות גיבוש מנהלים... באחת המשימות נפלתי מגובה של כ- 2 מטר (קדימה על הראש) חבלה בראש, שבירת שורש כף יד ימין שפשופים בפנים, בראש וברגל".

להלן הדיווח:



אין לצפות כי הגרסה הנמסרת למוסד לביטוח לאומי תהיה כה מפורטת, משל הייתה זו חקירת משטרה הטוחנת את פרטי הרטים. אין עניינו של המוסד לביטוח לאומי אלא בקבלה תמציתית של האירוע תוך שימת דגש לשאלה האם התאונה ארעה במסגרת פעילותה של התובעת בעבודה אם לא, והוא אינו דק פורטא בפרטי הפרטים של המקרה. על כן, אין לצפות מן התובעת למסור גרסה סדורה, ארוכה ומפורטת כפי שמסרה בבית-המשפט ואני מקבל את הסבריה בעניין זה (עמוד 48 שורה 6 והלאה, עמוד 49 שורה 17: "כי הם שאלו אותי בצורה קצרה...").

על כן, נוכח הרושם הישיר הבלתי אמצעית שעשתה התובעת בעדותה, אני מקבל את עדותה של התובעת כעדות מהימנה ואמינה המאפשרת לקבוע ממצאי עובדה בהתאם לה.

(2). העד אורן אלפי:

התובעת הביאה לעדות בבית-המשפט עד ראייה, מהימן ואמין, שנוכח הרושם הישיר הבלתי אמצעי שעשה בעדותו (עמוד 64 שורה 14 והלאה) בהחלט מאפשר לקבוע ממצאי עובדה בהתאם לה.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 59732-02-19 פלוני נ' אינוויז'ן - שיווק חוויתי בע"מ ואח'

עד זה, תיאר לבית-המשפט השתלשלות דברים דומה לזו שתיארה התובעת, היא **משתלבת עם גרסתה ומחזקת אותה**.

לדבריו, הוא היה חלק מקבוצת התובעת, אשר תכננה ובנתה את המתקן (עמוד 65 שורה 4 והלאה). התובעת ומשתתפת אחרת עלו מעלה אל המתקן שהוצב **"ואחרי כמה שניות העסק נפל והתמוטט"** (עמוד 65 שורה 12).

העד סיפר, כי למיטב זכרונו המתקן **קרס מטה**. (ראו: עמוד 65 שורה 15, עמוד 67 שורה 8, שורה 18, עמוד 68 שורה 2: **"מה זה נפל? זה אומר שהקורות היו לא יציבות והקורות נפלו והתובעת נפלה על הרצפה"**). עוד מסר, כי המשתתפת האחרת **"הצליחה לדלג"** (עמוד 68 שורה 7, עמוד 82 שורה 17).

לאחר מכן סיפר, כי הוזעק טיפול רפואי והתובעת פונתה מן המקום (עמוד 70 שורה 1 והלאה). **השתכנעתי כי העד העיד את שראו עיניו**, בעת שעמד **במרחק קצר מן המתקן** (עמוד 74 שורה 20, עמוד 75 שורה 2 והלאה).

הוא העיד, כי התובעת עמדה על המתקן **כחצי דקה עד דקה ואז נפלה מטה** (עמוד 75 שורה 16, עמוד 76 שורה 12, עמוד 78 שורה 5).

לדבריו, בטרם הנפילה הספיקו התובעת וחברתה שעל המתקן להושיט ידיים זו לקראת זו ולפיכך המרחק ביניהן היה מרחק של נגיעה (עמוד 81 שורה 2 והלאה).

עד זה היה **זהיר ביותר**, והוא לא יכול היה למסור עדות מחייבת **האם המתקן קרס מטה והוביל לנפילת התובעת וחברתה, או שעקב אי יציבותו נפלו השתיים ארצה ואין בכך כדי ללמד על סתירה בין עדותו לעדותה של התובעת**.

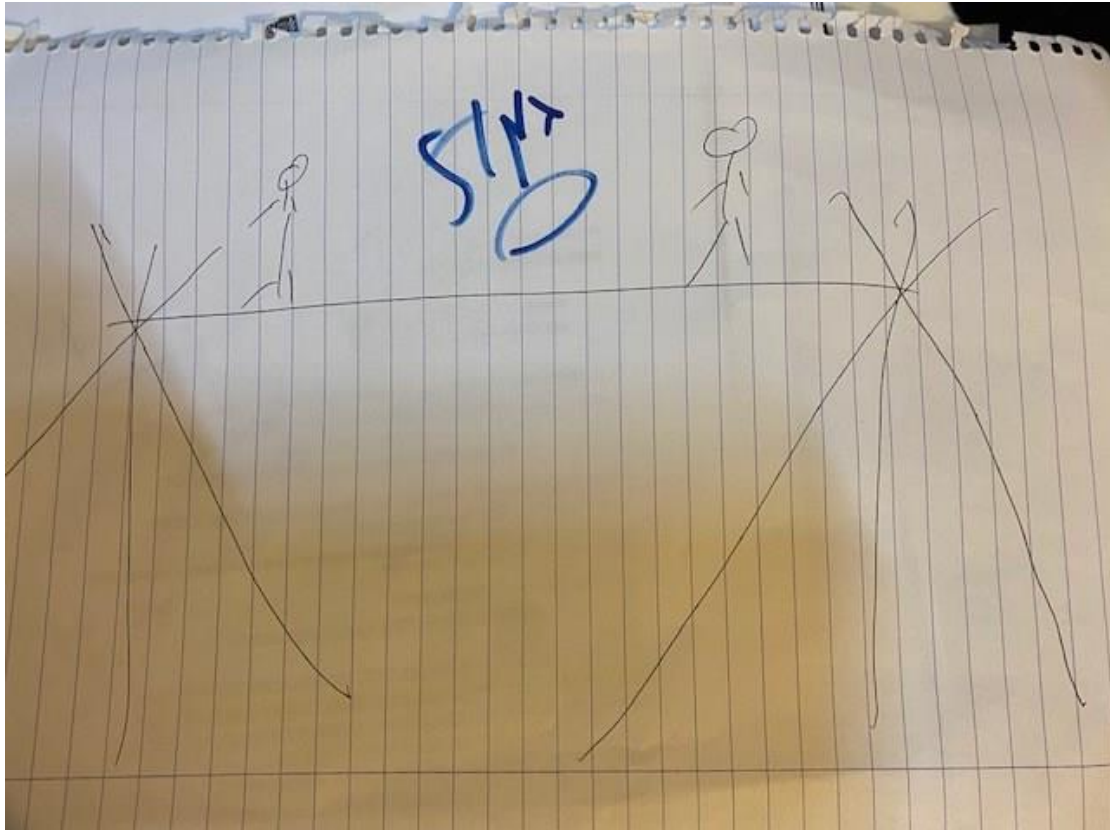
אני סבור, כי למרות ההכרות הכללית בין העד והתובעת, יש לקבוע, כי זהו עד אובייקטיבי: הסתבר, כי בעת האירוע לא היה בין העד והתובעת קשר קרוב, מלבד עבודתם המשותפת בבנק הבינלאומי והם לא עבדו באותו סניף (עמוד 83 שורה 16 והלאה, עמוד 93 שורה 1 והלאה). לאחר מכן, טיב הקשר שנשמר בין השניים (עמוד 89 שורה 3 והלאה) אינו מעורר שאלה שמונעת את קבלת עדותו והענקת לה משקל מחזק.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 59732-02-19 פלוני נ' אינוויז'ן - שיווק חויתי בע"מ ואח'

- 1 העד שרטט אף הוא תרשים של המתקן המתיישב עם זה שציירה התובעת (עמוד 67 שורה 4
2 והלאה), להלן:
3



- 4
5
6 כאמור, לפי דברי העד המתקן המדובר קרס מטה ואני קובע שאין בינו לבין התובעת כל סתירה,
7 משום שראינו כי התובעת לא היטיבה לזכור האם המתקן קרס, או שמא היא נפלה מטה משום
8 שהמתקן התנדנד.
9
10 הסתבר, כי העד צילם את התובעת כשהיא שכובה על האדמה (עמוד 84 שורה 19), והוא אף שלח
11 את הצילום לתובעת באמצעות הוואטסאפ בשנת 2016 (עמוד 87 שורה 1 והלאה). אכן, במעמד
12 העדות הוצגה תמונה מטושטשת (עמוד 86 שורה 3), אך יחד עם זאת, יש בכך כדי ללמד, כי אכן
13 מדובר בעד שנכח במקום, שכן צילם את התובעת מיד לאחר נפילתה.
14
15 אכן, התובעת לא הביאה לבית-המשפט עדים רבים שנכחו במקום ושהיו יכולים להעיד על מה
16 שהתרחש, ובעיקר את חברתה שעמדה לידה על המתקן וקפצה מטה, וזאת בלא הסבר למחדלה זה,
17 שהרי התברר כי השתיים מצויות בקשר והיא אף ציינה את שמה בפני המל"ל כעדה רלוונטית (עמוד



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 59732-02-19 פלוני נ' אינוויז'ן - שיווק חווייתי בע"מ ואח'

35 שורה 14 והלאה). יחד עם זאת, בנסיבות תיק זה, כאשר התובעת הציגה בבית-המשפט את העד הנ"ל, שעדותו מהימנה ואמינה ומאפשרת לקבוע ממצאי עובדה בהתאם לה, איני סבור כי המחדל באי הבאת עדים נוספים יורד לשורש העניין עד כדי כרסום עמוק ודחיית עדותם של השניים (התובעת והעד) שכן העידו על שאירע.

אין חובה על התובעת להביא לעדות את מלוא העדים הרלוונטיים ובנסיבות תיק זה עד הראייה הנ"ל, המחזק את עדותה, המגבש את עילת התביעה בהחלט מספק את דרישות הדין, כנדרש בהליך זה.

(3). תומר סגמן:

נציג הנתבעת 1, תומר סגמן, מסר עדות (עמוד 105 שורה 1 והלאה), שבמהלכה התברר, כי הוא נקשר מול הבנק הבינלאומי בחוזה (חוזה מתאריך 31.8.2016) שלפיו עליו לארגן את הפעילות החווייתית. לשם כך, הוא שכר את הנתבעת 2. לאחר התייעצות ופגישות עם נציגי הבנק סוכם מתווה הפעילות.

במהלך עדותו התקבל הרושם הברור, כי הנתבעת 1 לא הפעילה פיקוח סביר על הפעילות של הנתבעת 2, לא ירדה לפרטי פרטים הנוגעים למנגנוני בטיחות שיבטיחו את הפעילות, והיא שמה את יהבה אך ורק על המוניטין החיובי (עמוד 117 שורה 10), ההצהרה (עמוד 114 שורה 18) וניסיון רב השנים של הנתבעת 2, תוך שהיא מנסחת מסמך כוללני ביותר, אליו שב והפנה העד בעדותו (עמוד 112 שורה 1 והלאה) המתייחס לשאלות של בטיחות מבלי לכוונו אל הפעילויות המתבקשות, באופן המלמד כי זהו מסמך סטנדרטי, היוצא לידי חובה, אשר מטרתו להכיל את הכל ומבלי לדייק ולכוון לפעילות המדוברת, באופן המוביל למסקנה, כי לא ניתנה תשומת לב נדרשת לשאלות של בטיחות ביחס לפעילות המדוברת שנבחרה.

אכן, העד שב ונשאל מה עשה כדי לוודא שהפעילות בטוחה ואינה מסכנת חיי אדם והוא שב והפנה בדרך של סיסמאות להצהרתה של הנתבעת 2 (עמוד 116 שורה 2).

לא השתכנעתי מעדותו הכללית של נציג הנתבעת 1, אשר ביקש להסיר את אחריותה ולהסתתר מאחורי מסמכים כתובים מול הנתבעת 2, בלא שווידא כי ההסכמות אכן מקוימות ואינן מסכנות את שלום הציבור המשתתף. כך, למשל, הוא לא ווידא שכוח האדם שאותו מספקת הנתבעת 2 מיומן למטרה שלשמה נשכרה (עמוד 118 שורה 18 והלאה) ומלבד התשובה הכללית "אנחנו ממסמכים את זה ואז הספק מזהיר" (עמוד 119 שורה 10), שעברה כחוט שני חלול בעדותו לא מסר תשובה עניינית. כך, למשל, הוא לא יכול היה להצביע על מהנדס או בעל מקצוע אחר, אשר בחן,



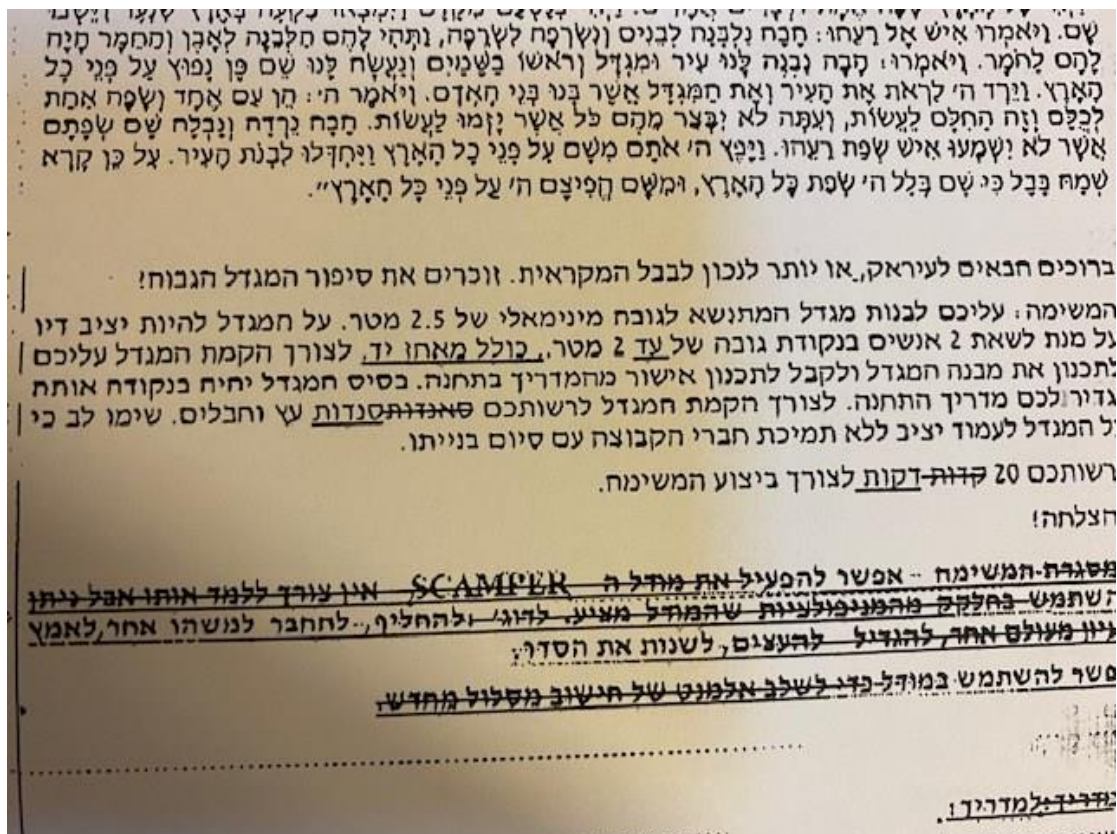
בית משפט השלום ברמלה

ת"א 59732-02-19 פלוני נ' אינוויז'ן - שיווק חויתי בע"מ ואח'

מבעוד מועד, את טיבם של המתקנים הצפויים להיבנות, אלא שב והפנה אל מהנדס אלמוני נסתר שבדק אותם (עמוד 120 שורה 14 והלאה, עמוד 125 שורה 8: "מישהו מטעם פיסגה בוודאי בדק את השטח..."), שלא לדבר על כך שעד אלמוני שכזה כלל לא הובא לעדות על-ידי מן מהצדדים.

בכל הכבוד, אין הנתבעת 1 מסירה את אחריותה במסמכים כתובים כוללניים ובהצהרות כלליות של קבלן המשנה (הנתבעת 2) שאותו שכרה, ועל הנתבעת 1 לנקוט צעדים ממשיים, אשר יבחנו ברחל בתך הקטנה, כי הנתבעת 2 מציעה למשתתפים פעילות מפוקחת, בטוחה, אשר תמנע סיכון ונפילה.

במסגרת תצהיר התשובות לשאלון, הפנה העד בסעיף 34 אל התחנות המדוברות וצירף נספח. למרבה הפליאה, הנספח המאזכר את התחנה הרלוונטית, כולל בנייה של מתקן "כולל מאחז יד", להלן:



והנה התברר, כי למוצגי הנתבעות 2 ו-4 צורפה גרסה אחרת של המשימה, שלפי תיאור המגדל שאותו יש לבנות אינו כולל "מאחז יד", להלן:



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 59732-02-19 פלוני נ' אינוויז'ן - שיווק חוויתי בע"מ ואח'

עיראק

الله أكبر

"וַיְהִי כָּל הָאָרֶץ שָׁפָה אֶחָת וּדְבָרִים אֶחָדִים. וַיְהִי בְּנִסְעָם מִקֵּדֶם וַיִּמָּצְאוּ בְּקֶעֶחַ בְּאֶרֶץ שִׁנְעָר וַיֵּשְׁבוּ שָׁם. וַיֹּאמְרוּ אִישׁ אֶל רֵעֵהוּ: הֲבֵה נִלְבְּנָה לְבָנִים וְנִשְׂרָפָה לְשָׂרָפָה, וְנִהְיִי לָהֶם חֶלְבָנָה לָאֱבֹן וְהַחֲמֹר הָיָה לָהֶם לַחֲמֹר. וַיֹּאמְרוּ: הֲבֵה נִבְנֶה לָנוּ עִיר וּמִגְדָּל וְרֹאשׁוֹ בְּשָׁמַיִם וְנַעֲשֶׂה לָנוּ שֵׁם פֶּן נִפּוֹץ עַל פְּנֵי כָּל הָאָרֶץ. וַיֵּרֶד ה' לִרְאֹת אֶת הָעִיר וְאֶת הַמִּגְדָּל אֲשֶׁר בָּנוּ בְּנֵי הָאָדָם. וַיֹּאמֶר ה': הֵן עַם אֶחָד וְשָׁפָה אֶחָת לְכָלם וְזֶה הַחֲלֹם לַעֲשׂוֹת, וְעַתָּה לֹא יִבְצֹר מֵהֶם כָּל אֲשֶׁר יִזְמוּ לַעֲשׂוֹת. הֲבֵה נִרְדֶּה וְנִבְלֶה שֵׁם שְׁפָתָם אֲשֶׁר לֹא יִשְׁמְעוּ אִישׁ שְׁפַת רֵעֵהוּ. וַיִּפֹּץ ה' אֶתָּם מִשָּׁם עַל פְּנֵי כָּל הָאָרֶץ וַיַּחְדְּלוּ לִבְנֹת הָעִיר. עַל כֵּן קָרָא שְׁמָהּ בָּבֶל כִּי שָׁם בָּלַל ה' שְׁפַת כָּל הָאָרֶץ, וּמִשָּׁם הִפְיָצָם ה' עַל פְּנֵי כָּל הָאָרֶץ."

ברוכים הבאים לעיראק, או יותר לנכון לבבל המקראית. זוכרים את סיפור המגדל הגבוה? המשימה: עליכם לבנות מגדל המתנשא לגובה מינימאלי של 2.5 מטר. על המגדל להיות יציב דיו על מנת לשאת 2 אנשים בנקודת גובה של 2 מטר. לצורך הקמת המגדל עליכם לתכנן את מבנה המגדל ולקבל לתכנון אישור מהמדריך בתחנה. בסיס המגדל יהיה בנקודה אותה יגדיר לכם מדריך התחנה. לצורך הקמת המגדל לרשותכם סאנדוץ' עץ וחבלים. שימו לב כי על המגדל לעמוד יציב ללא תמיכת חברי הקבוצה עם סיום בנייתו.

לרשותכם 20 קדות לצורך ביצוע המשימה.

בהצלחה!

למדריך:

משימה זו מתחילה כמשימה צוותית בה על חברי כל צוות להקים מגדל גבוה ויציב דיו המאפשר עמידה של שני חברי צוות בגובה 1.7 מטר. יש להקפיד על אישור תוכנית הבנייה אצל המדריך המקצועי בתחנה. חשוב להקפיד בשלב התכנון והבנייה על בטיחות חברי הצוות. חשוב לראות כיצד

השוני בין הגרסאות ואיזה מתקן בדיוק היו אמורים חברי הקבוצה לבנות (עם או בלי מאחז יד) לא התברר עד תום, ובנסיבות תיק זה אני סבור, שדווקא היה על הנתבעת 1 למסור הסברים.

אכן, מצב דברים זה שבמסגרתו קיימות שתי גרסאות של המתקן, שאחת מהן מציינת אמצעי זהירות ברור מפני נפילה (מקום בו המתקן מתנדנד – לא במקום בו המתקן נופל וקורס) בדמות מאחז יד, בעוד השנייה נעדרת אותו, ובכלל – עצם העובדה שקיימות שתי גרסאות – רובץ לפתחן של הנתבעות 1 ו- 2.

ודוק: אני קובע שקיים קשר סיבתי הכרחי בין יתרת המחדלים ואי נקיטת אמצעי הזהירות, כגון אי חבישת קסדה, מאחז יד, קשירה, ובין הנזק לידה של התובעת, אך העדרם של כל אלו מלמדים על רמת הזלזול שננקטו נתבעות 1 ו- 2 ואי ההקפדה לקדם פני כל סיכון אפשרית לשלומה.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 59732-02-19 פלוני נ' אינוויז'ן - שיווק חוויתי בע"מ ואח'

(4). ערן גלזר:

ערן גלזר, נציג הנתבעת 2 מסר עדות (עמוד 146 שורה 3 והלאה):

הוא הציג את הנתבעת 2, את פעילותה, תחומי עיסוקה ואת ניסיונה בתחום (עמוד 146 שורה 6 והלאה).

תאר את הליך ההתקשרות מול הנתבעת 1 ואת בחירת הפעילות הרצויה, כפי שהוזמנו מול הבנק שבהם נטל חלק (עמוד 146 שורה 18 והלאה).

הוא הסביר על הפעילות עצמה ועל תחנותיה השונות (עמוד 147 שורה 12 והלאה).

למרבה הפליאה במהלך עדותו נשלף הצילום הבא כראייה שמטרתה לתמוך בכך כי מדובר במתקן בטיחותי ביותר השולל את גרסת התובעת (עמוד 149 שורה 18 והלאה):





בית משפט השלום ברמלה

ת"א 59732-02-19 פלוני נ' אינוויז'ן - שיווק חוויתי בע"מ ואח'

זהו צילום מתוך עמוד 3 הנושא לוגו של "גיא דור חקירות חבויות" (עמוד 151 שורה 4), כאשר ברור הוא שהעמוד הוצא מתוך דוח חקירה כולל, שנערך. נסיבות עריכתו של דוח החקירה לא בוררו, לא הוצגו תצלומים נוספים (מלבד תצלום אחד שבאותו עמוד) אין לדעת מי צילם את התמונה, מי מצולם, האם המתקן שבתמונה הוא המתקן המדובר ועוד כהנה וכהנה שאלות.

לכך יש להוסיף את הסתייגות התובעת אשר צירפה תמונות מטעמה המלמדות, כי אין מדובר בקבוצה אשר לה השתייכה (היא השתייכה לקבוצה אשר לבשה חולצות שחורות ולא תכולות כחולצות הקבוצה הנראות בתמונה).

כל אלו, מעמידים את התצלום שהוגש באור חיוור ביותר ודווקא מקימים מסקנות לחובת מגישו.

יתירה מכך, התמונה לא הוצגה לתובעת ולעד מטעמה להתייחסותם, ובנסיבות אלה, משקלה מזערי. ובנוסף, כזכור, התרשים שאותו ציירה התובעת וצייר העד מטעמה אינו מתיישב עם הנצפה בתמונה דלעיל, ויש לקבוע כי בתמונה דלעיל לא הוצג אותו מתקן שממנו נפלה התובעת.

ואם לא די בכך, התובעת צרפה לסיכומיה את תמונות קבוצתה, וכן את תמונתה שכובה ארצה לאחר הנפילה, וניתן לראות שאכן בני קבוצתה לבשו את החולצות השחורות ולא את חולצות התכולות שבתמונות דלעיל, כפי שצורפו בידי הנתבעות במהלך עדותו של העד.

בנוסף לכך, במהלך עדותו התברר, כי המדריך שהוצב בתחנה אינו מדריך בעל הסמכה רלוונטית (עמוד 152 שורה 10 והלאה), אלא אדם, שאין לדעת מי הוא, מה טיבו, מה כישוריו, מה ניסיונו לתפעל את אותה פעילות באופן בטוח, שימנע כל סכנה בריאותית למשתתפים.

מיותר לציין, כי המדריך הרלוונטי ביחס לתחנה המדוברת לא הובא לעדות ואיני מקבל את הטענה כי הוא עבר לגור בניוזילנד (עמוד 153 שורה 1 והלאה, עמוד 171 שורה 13 והלאה) – העניין לא הוכח ולא הוצגו ראיות המלמדות כי נעשה מהלך של ממש להעדתו ולו ב – VC, והדבר לא התאפשר. אני קובע, כי מחדל זה רובץ כל כולו לפתחן של הנתבעות 1 ו – 2, אשר אחזו בתזת הגנה אחידה.

מסתבר, כי נציג הנתבעת 2 נכח במקום, ראה את התובעת מוטלת על הרצפה, אך לא ראה את הנפילה עצמה (עמוד 153 שורה 12).



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 59732-02-19 פלוני נ' אינוויז'ן - שיווק חווייתי בע"מ ואח'

- 1 תשומת הלב פעם נוספת - כך הוגדרה המשימה הרלוונטית בחוברת עזר למדריך של הנתבעת 1,
- 2 (לפחות לפי אחת הגרסאות) שבה נטלה התובעת חלק ומן המתקן שנבנה נפלה, כפי שצורף למוצגי
- 3 הנתבעות 2 ו- 4 :

ברוכים הבאים לעיראק, או יותר לנכון לבבל המקראית. זוכרים את סיפור המגדל הגבוה?
המשימה: עליכם לבנות מגדל המתנשא לגובה מינימאלי של 2.5 מטר. על המגדל להיות יציב דיו על
מנת לשאת 2 אנשים בנקודת גובה של 2 מטר. לצורך הקמת המגדל עליכם לתכנן את מבנה המגדל
ולקבל לתכנון אישור מהמדריך בתחנה. בסיס המגדל יהיה בנקודה אותה יגדיר לכם מדריך התחנה.
לצורך הקמת המגדל לרשותכם סאנדוץ' עץ וחבלים. שימו לב כי על המגדל לעמוד יציב ללא תמיכת
חברי הקבוצה עם סיום בנייתו.
לרשותכם 20 קדות לצורך ביצוע המשימה.
בהצלחה!

למדריך:

משימה זו מתחילה כמשימה צוותית בה על חברי כל צוות להקים מגדל גבוה ויציב דיו המאפשר
עמידה של שני חברי צוות בגובה 1.7 מטר. יש להקפיד על אישור תוכנית הבנייה אצל המדריך
המקצועי בתחנה. חשוב להקפיד בשלב התכנון והבנייה על בטיחות חברי הצוות. חשוב לראות כיצד
כלל חברי הצוות שותפים לבנייה. לאחר 15 דקות עליכם לקרוא לנציג מכל צוות, ולהודיע לשני
הנציגים כי המשימה השתנתה וכי עליהם לבנות גשר המחבר בין שני המגדלים ועל חבר צוות אחד
מכל צוות לצעוד על גבי הגשר עד לאמצע הגשר ולפגוש שם את נציג הצוות השני. משימתם תסתיים
רק לאחר סיום הקמת הגשר והמעבר המשותף.

דגשים לתחנה:

- הקפדה על בטיחות בעבודה.
- הקפדה על השתתפות כלל חברי הצוות במשימה.
- הקפדה על זמנים.

- 4
- 5
- 6 תשומת הלב לכך, שלפי המשימה, גובה המגדל אמור להתנשא למינימום 2.5 מטר וכי עליו לאפשר
- 7 עמידה של שני חבר צוות "בנקודת גובה של 2 מטר".
- 8

- 9 כאמור, פעם נוספת, תשומת הלב לכך, שלפחות לפי אחת הגרסאות, החוברת אינה נוקבת בהתקנת
- 10 מסעד יד שיאפשר לעומדים בראשו אחיזה ושימנע נפילה, מקום בו הוצב המתקן על אדמת יער בן
- 11 שמן ולא על משטח יציב, חלק, מרוצף אבני בטון יציבות.
- 12

- 13 מלבד נציגיהן של הנתבעות 1 ו- 2, שהועדו, שבכל הכבוד, אינם יכולים למסור עדות מכלי ראשון,
- 14 עדות ישירה, אודות מה שאירע במקום, לא הובאו עדים נוספים ומחדל זה רובץ לפתחן.
- 15

(5). רשלנות תורמת:

- 16
- 17
- 18 אציין, כי איני סבור, כי בנסיבות תיק זה יש לשקול מרכיב של רשלנות תורמת: התובעת השתתפה
- 19 בפעילות חווייתית, היא ביצעה את שהתבקשה והיא אינה יכולה לדעת או צריכה לדעת, כי תתבקש



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 59732-02-19 פלוני נ' אינוויז'ן - שיווק חווייתי בע"מ ואח'

לעלות על מתקן בלתי יציב, אשר יגרום לנפילתה, במיוחד משום שלא קיבלה כל הוראות בטיחות
מקדימות בעניין זה.

(6). מסקנות:

אני מקבל את עדות התובעת והעד מטעמה כבסיס מהימן ואמין המאפשר לקבוע ממצאי עובדה
כנדרש בדין בהליך זה ודוחה את עדות נציגי הנתבעות 1 ו- 2.

מכל האמור עולה, כי הנתבעות 1 ו- 2 הוציאו לפועל פעילות, שבכל הקשור לפעילות המדוברת,
שבה נפלה התובעת, הייתה פעילות רשלנית, אשר הובילה לנפילה, לחבלות ולנכות.

הנתבעות 1 ו- 2 יצרו במקום פעילות שבכל הקשור למתקן המדובר (עירק) היה מתקן, שלאחר
בנייתו בידי חברי קבוצת התובעת, כלל לא עבר בדיקה או אישור בידי מדריך מוסמך. אילו רצו
הנתבעות 1 ו- 2 להוכיח אחרת – היה עליהן להעיד את המדריך – וכך לא נעשה. לפיכך, אין לדעת
האם המתקן נבדק, מי בדק את יציבותו ומי אישר לתובעת לעלות מעלה אל רומו.

הנתבעות 1 ו- 2 גרמו לתובעת ולקבוצתה לבנות מתקן בלתי בטיחותי, רעוע, מתנדנד, בלתי יציב,
שהותקן על קרקע יער, מסרו לקבוצה משימה שלפיה היא תעמוד על מקל צר, שהוצב לרוחבו,
ועקב כך נקלעה התובעת לאי יציבות ונפלה ארצה.

הנתבעות 1 ו- 2 לא ערכו לתובעת ולמשתתפים תדריך בטיחות בטרם החלו בפעילות. את הטענה
שעשו כן היה עליהם להוכיח באמצעות עדים רלוונטיים, במיוחד העד שכן תדרך, וכך לא נעשה.

לא בכדי הוספתי הדגשים נוספים ביחס להעדרם של אמצעי בטיחות נוספים, כגון חבישת קסדה,
קשירה, אזור יד, אף שיתכן ואין לאלו קשר סיבתי ישיר לנזק של התובעת לידה עקב נפילתה, אולם
אלו מלמדים על סביבת הרשלנות שבה פעלו הנתבעות 1 ו- 2 כלפי התובעת.

נוכח עדות התובעת והעד מטעמה, אשר פגשו מצד הנתבעות 1 ו- 2, חסר ראייתי קביל ממקור ישיר,
ובעל משקל, אני קובע כי המתקן שנבנה בידי קבוצת המשתתפים היה בלתי יציב, רעוע והוא הוביל
לנפילתה של התובעת מטה, אף אם לא קרס.

די בכך, כדי לקבוע ממצא בדבר קיומה של רשלנות: אסור היה לנציגי הנתבעות 1 ו- 2, אשר נכחו
במקום, לאפשר לתובעת לטפס על מתקן שלא נבדקה יציבות בידי אדם מוסמך, בעל ניסיון ובעל
הכשרה מתאימה. אסור היה להם לאפשר לתובעת לטפס על מתקן, שנבנה בלא מאחז יד, קשירה



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 59732-02-19 פלוני נ' אינוויז'ן - שיווק חווייתי בע"מ ואח'

או תמיכה אחרת, באופן המקיים יסוד סביר לחשש בדבר נפילה מגובה. אסור היה להם לאפשר לתובעת לטפס על המתקן בלא נקיטה באמצעי בטיחות ובלא הדרכה מפורטת מראש.

ב. הנזק:

על כן, נוכח רשלנותן של נתבעות 1 ו- 2, אשר הובילה לנפילת התובעת, לחבלתה, לנכותה ולנזקיה, אני קובע שעל הנתבעות 1 ו- 2 לשאת בנזקי התובעת, תולדת רשלנותן, כלומר אלו:

(1). הנכות הרפואית:

התאונה הוכרה כתאונת עבודה.

ועדה רפואית של המל"ל קבעה כי לתובעת נותרה נכות צמיתה בשיעור של 18.78% וכן נכויות זמניות.

מומחה מטעם התובעת, בתחום האורתופדיה, פרופ' נרובאי, קבע כי לתובעת נותרה נכות צמיתה בשיעור 10% בשל מגבלות התנועה ביד ימין ו- 10% נוספים עבור צלקות שנותרו ביד וברגל, סה"כ- נכות משוקללת 19%. כמו כן קבע המומחה נכויות זמניות.

מומחה מטעם התובעת, בתחום הנוירולוגיה, ד"ר קוריצקי, קבע כי לתובעת נותרה נכות צמיתה בשיעור 10% בגין חבלת הראש, כאבי הראש התכופים, אי סבילות לרעש, קשיי ריכוז וזיכרון.

מומחה מטעם הנתבעות 2 ו- 4, בתחום האורתופדיה, ד"ר קליגמן, קבע כי לתובעת נותרה נכות צמיתה בשיעור 5% בגין מגבלה ביד ימין ו- 5% נכות נוספת עבור צלקת שנותרה.

מומחה מטעם הנתבעות 2 ו- 4, בתחום הנוירולוגי, ד"ר מרתה שרקנטיוש, קבעה כי לתובעת לא נותרה נכות נוירולוגית תוצאת התאונה.

מומחה מטעם בית-המשפט, בתחום הנוירולוגי, ד"ר רון דבי, קבע כי לתובעת נותרה נכות צמיתה בשיעור 2.5% בגין כאבי ראש ללא חסרים נוירולוגיים, ומכאן יש לנכות חמישית בגין מצב קודם, כך שהנכות בגין התאונה תעמוד על 2%.

מומחה מטעם בית-המשפט, בתחום הכירורגיה אורתופדית, פרופ' ישראל דודקביץ, קבע כי לתובעת נותרה נכות צמיתה בשיעור 10% בשל מצב לאחר שבר בשורש כף יד ימין, וכן נכות צמיתה



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 59732-02-19 פלוני נ' אינוויז'ן - שיווק חוויתי בע"מ ואח'

בשיעור 10% בגין הצלקות שנתרו. הנכות המשוקללת אותה קבע המומחה, הינה נכות בשיעור 19%. כמו כן, נקבעה נכות זמנית בשיעור 100% למשך 3 חודשים, ולאחר מכן נכות זמנית בשיעור 30%, למשך 3 חודשים נוספים.

מומחי הצדדים ומומחי בית-המשפט לא זומנו להעיד ולפיכך נקודת המוצא של פסק-דין זה היא בדבר קיומה של נכות רפואית כפי קביעתם של מומחי בית-המשפט.

(2). גריעת הכנסה לעבר:

התובעת שהתה בתקופת אי כושר מתאריך 8.9.2016 – 30.11.2016 (אישור מאת הבנק הבינלאומי מתאריך 6.11.2016) אך היא העידה כי לא נגרע שכרה לעבר, אלא שהוא שולם לה במלואו על חשבון ימי מחלה (עמוד 10 שורה 3, עמוד 54 שורה 18).

ואכן, באישור הנ"ל צוין: "בגין הימים הנ"ל משולם לעובד שכר על חשבון יום מחלה".

עוד העידה, כי בהתאם להסכם העבודה היא אינה זכאית לפדות בכסף את ימי המחלה.

על כן, בהעדר גריעה כספית מוכחת, תולדת התאונה, איני פוסק פיצוי בראש נזק זה.

(3). אובדן כושר הכנסה:

התובעת ילידת 1971.

התאונה מתאריך 8.9.16.

התובעת משתכרת כיום, במומה, בממוצע כ – 30 אלף ₪ ברוטו.

התובעת לא צירפה תלושי שכר רצופים, עדכניים, אלא עד שנת 2018, אך עיון במסמכים שכן צורפו (טפסי 106 לשנים 2016 – 2018) (ראו טופס 106 לשנת 2016 – 402,465 : 12 = 33,538 ₪ - טופס 106 לשנת 2017 – 332,775 : 12 = 27,731 - טופס 106 לשנת 2018 – 373,019 + 5,673 : 12 חודשים = 31,577 ₪) תומך בטענה שלפיה עמד שכרה הממוצע על כ – 30,000 ₪ ברוטו בממוצע, וזהו בסיס השכר לחישוב.

עיון ברמות שכרה לאחר התאונה מלמד, כי שכרה לא נפגע עקב התאונה.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 59732-02-19 פלוני נ' אינוויז'ן - שיווק חווייתי בע"מ ואח'

אכן, התובעת העידה כי שכרה החודשי, הנוכחי כ – 30,000 ₪ ברוטו (עמוד 9 שורה 3). היא אישרה כי שכרה עלה בהתאם להסכם השכר מול המעביד (עמוד 58 שורה 16).

איני מקבל את טענת התובעת בעדותה (עמוד 24 שורה 11 והלאה, עמוד 52 שורה 1 והלאה), כי עקב התאונה התובעת לא התקדמה בעבודתה, נמנעה מלגשת למכרזים שונים בשל חששה ואובדן הזיכרון שלה - **הדברים לא הוכחו**.

היה על התובעת להראות שכך הם פני הדברים **בראיות של ממש** – כלומר קיומו של מכרז, שאלמלא התאונה הייתה התובעת זוכה בו בשל כישוריה, וכן ראיות המלמדות כי היא הגישה את המסמכים למכרז, אך נמנעה מלגשת אליו בשל חששה. עדותה של התובעת בעניין זה היו דברים מתוך ליבה שאינם מגובים בראיות של ממש ולמרות עדותה המהימנה והאמינה, הרי שלצורך הוכחת פרטים הנוגעים להיקף הנזק יש לחזקם בראיות ובמסמכים.

ואכן, בסופו של יום אישרה: **"לא אמרתי שלא התקדמתי בגלל התאונה"** (עמוד 59 שורה 8).

התובעת עובדת בבנק, מנהלת מדור זכויות עמיתים, מידע ובירורים בקרנות ההשתלמות של המורים (עמוד 52 שורה 16). היא עובדת בין השאר מול מחשב, מקלידה בידה (עמוד 8 שורה 16 והלאה). לטענתה, מאז התאונה אינה מקלידה בידה הפגועה.

יחד עם זאת, גם אם הפגיעה הממשית בכושר ההשתכרות של התובעת לא הוכחה מאז קרות התאונה ועד עתה ויתכן, שאינה צפויה בטווח הקרוב, בהחלט יתכן שתהא לנכותה השפעה עתידית כל כושר ההשתכרות העתידית, שכן אין לדעת מה ילד יומו של אדם. (ראו: ע"א 395/81 **מנחם ברוק נגד הסנה חברה ישראלית לביטוח**, פ"ד לח(1) 537: ע"א 4837/92 **אליהו חברה לביטוח נגד ג'ורג' בורבה** (23.11.94)).

מנגד, נוכח גילה של התובעת, העדר פגיעה בשכרה מאז מועד התאונה בחלוף תקופה נכבדה, איני סבור כי הנכות הרפואית נושקת לנכות התפקודית, אלא שהיא מגיעה מעט מעל למחציתה.

כאמור, הצדדים לא ביקשו לזמן את מומחי בית-המשפט אשר קבעו לתובעת נכות רפואית אורתופדית בשיעור 10% נכות, בגין צלקות בשיעור 10% ונכות רפואית נוירולוגית בשיעור של 2% ואני מקבל את חוות דעתם.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 59732-02-19 פלוני נ' אינוויז'ן - שיווק חווייתי בע"מ ואח'

בנסיבות תיק זה, איני סבור, כי הנכות הרפואית בגין הצלקות בעלת משמעות תפקודית מרבית ואיני מקבל את עמדת התובעת, כי יש לערוך תחשיב לפי נכות רפואית משוקלל בשיעור של 20.62%. מומחה בית-המשפט תאר את הצלקות כדלקמן:

צלקת קדמית בשוק שמאל באורך של כ-4 ס"מ וברוחב של עד 5 מ"מ משתלבת חלקית בצבע העור ומעט רגישה ובאספקט הוולרי של שורש כף יד ימין באורך של כ-8 ס"מ וברוחב של כ-1 ס"מ. אינה משתלבת ורגישה.

התובעת בעדותה התייחסה אל הצלקת שברגלה, אך לא הרחיבה אודות המשמעות התפקודית שלה וההשלכות המעשיות שיש לה, מעבר לדברים הבאים:

אמרתי שגם מאוד כואבת לי הרגל, רגל שמאל. אז בדקו שם, יש שם איזושהי

צלקת. זהו. המון המון טיפולים. היו איתי לאורך כל הדרך עד שבעלי הגיע בלילה.

(עמוד 11).

יש לי כאבי ראש בתדירות גבוהה יחסית. פעם-פעמיים בשבוע. גם הצלקת של

הרגל כואבת. לא מתייחסים אליה כל כך, אבל היא רגישה פשוט וכואבת, אי

אפשר לגעת בה. תוך כדי גם הבנתי שיש לי בעיית זיכרון, שזה החלק הכי בעייתי

(עמוד 25).

בית-המשפט העליון קבע בע"א 3049/93 סימא גירוגיסיאן נגד סייף רמזי פ"ד נב (3) 792 (1995):

"כך, למשל, במקרה של נכות רפואית עקב צלקות נרחבות בגוף. במקרה כזה, הנכות הרפואית לפי התוספת לתקנות הנ"ל היא בשיעור של 20%, אף שיתכן שלא יהיה בהן הפרעה תפקודית כלשהי, או שזו תהיה בשיעור הנמוך מ-20%. נכות תפקודית, אשר באה להצביע על הפרעה בתפקודו של מי שנפגע גופנית, יכולה אפוא להיות זהה או דומה לנכות הרפואית, וכך בהרבה מקרים. אך היא יכולה להיות גם שונה ממנה".

מאחר ומדובר בצלקת ניתוחיות ביד הפגועה, "מעט רגישה", שהיא חלק אינהרנטי מן הפגיעה האורתופדית, התפקודית, ובצלקת בשוק שמאל, שאינה בעלת משמעות תפקודית מרבית נוכח



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 59732-02-19 פלוני נ' אינוויז'ן - שיווק חווייתי בע"מ ואח'

מיהותה של התובעת ואופי עבודתה איני סבור כי יש לכלול את הנכות הצלקתית בצורה מרבית (10%) במסגרת החישוב בראש נזק זה.

על כן, ייערך החישוב הבא: 30,000 ₪ X 15% נכות רפואית (10% יד + 2% נוירולוגית + 3% צלקות) X 60% (אקטואריה) X 179 (מקדם היוון לפי 3% כולל מרכיב של 12% פנסיה = 483,300 ₪).

(4). כאב וסבל:

שמעתי את התובעת בכאבה, עת תארה לבית-המשפט את התאונה (עמוד 7 שורה 10 והלאה):

"סבלתי מכאבים בכל הגוף, התפללתי שאני כבר אגיע לאסף הרופא". וכן: "מה שאני זוכרת זה רק כאבי תופת עד שהגיע האמבולנס..." (עמוד 61 שורה 9).

בחנתי את הטיפולים הרפואיים, הניתוחיים, שעברה, כעולה מן המסמכים הרפואיים, ומעדותה (עמוד 7 שורה 17 והלאה), הן בעת הטיפול הראשוני והן לאחר מכן (עמוד 8 שורה 4 והלאה) ובכלל זה הניתוח שעברה, טיפולי הפיזיותרפיה, את אובדן ההנאה בעתיד עקב הפגיעה, הבאתי בחשבון את האירוע התאונתי עצמו של נפילה מגובה, את השבר, את הטיפולים הרפואיים, את שיעור הנכות הכולל ואני פוסק בראש נזק זה 65,000 על דרך האומדנה.

(5). הוצאות נסיעה והוצאות רפואיות לעבר ולעתיד:

ברכיב זה לא הוצגו ראיות בדבר הוצאות בלתי משופות כדין, ולפיכך אני פוסק 4,000 ₪ באופן גלובאלי.

(6). עזרת הזולת לעבר ולעתיד:

התובעת, נשואה ולה שלושה ילדים – שתיים בגירות ואחד קטין, כבן 8.5.

היא העידה (עמוד 10 שורה 13 והלאה) כי בתקופת אי הכושר ולאחריה נזקקה לעזרת בני משפחה, בעיקר לעזרתו של בעלה. היא תארה את טיב העזרה הפיזית אשר לה נדרשה: "ברמה של לקלח, להלביש, להניח אותי אפילו בסלון, כי לא יכולתי לעשות כלום...הסעות לאסף הרופא, אני לא יכולתי לנהוג 3 חודשים", ובעלה היה מסיע אותה.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 59732-02-19 פלוני נ' אינוויז'ן - שיווק חווייתי בע"מ ואח'

התובעת העידה, כי מאז התאונה היא מתקשה לבצע את עבודות הבית הפיסיות, כגון ניקיונות
והרמת משאות כבדים (עמוד 28 שורה 4 והלאה).

בעלה של התובעת תמך בעדותה (עמוד 93 שורה 19 והלאה), ומסר כי הוא סעד אותה משך 3 חודשי
אי כושר (עמוד 95 שורה 13 והלאה) ולאחר מכן נושא בעבודות הבית באופן מיוחד.

אציין, כי בעניין זה איני מקבל את עדות בעלה של התובעת, כי נוכח פציעתה, נגרעה הכנסתו
במסגרת עסקיו (עמוד 96 שורה 5 והלאה), והוא נאלץ להעסיק עובד נוסף – טענות שנותרו בלא
תמיכה ראייתית של ממש, מעבר לאמרתו, ומי המבקש להוכיח טענות שכאלה יכול וצריך להוכיחן.

אני פוסק בראש נזק זה בדרך של אומדנה 40,000 ₪.

סה"כ: 592,300 ₪.

(7). ניכוי תגמולי המוסד לביטוח לאומי:

מן הסכום המתקבל יש לנכות את תגמולי המל"ל כפי אישור מתאריך 27.6.2019 בסך 241,086 ₪
(סעיף 101 לסיכומי התובעת, סעיף 7 לסיכומי הנתבעות 2 ו-4, סעיף 15 לסיכומי הנתבעות 1, 3).

סה"כ ניכויים	נטו לתשלום
	198,516
	42,570
	241,086

סה"כ: 351,214 ₪.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 59732-02-19 פלוני נ' אינוויז'ן - שיווק חויתי בע"מ ואח'

ג. תוצאה :

אני מקבל את התביעה נגד הנתבעות 1 ו- 2, ביחד ולחוד, ומכוח חוזי הביטוח כנגד נתבעים 3 ו- 4 המבטחים אותן.

אני פוסק שהנתבעים 1 ו- 2 ישלמו לתובעת סך: 351,214 ₪.

בנוסף, ישלמו הנתבעים 1 ו- 2 לתובעת את שכר טרחת עו"ד בשיעור 20% + מע"מ.

בנוסף, ישלמו הנתבעים 1 ו- 2 לתובעת את כל הוצאותיה המשפטיות במסגרת תביעה זו, כפי שהוצאו, כנגד הצגת קבלות.

בנוסף, ישלמו הנתבעים 1 ו- 2 את הוצאות שכר טרחת העדים, כפי שנפסקו בהחלטות השונות במסגרת פרוטוקול יום 7.10.21.

סכום הפסק ישולם בתוך 30 ימים, שאם לא כן יישא הפרשי ריבית והצמדה כדין עד למועד התשלום בפועל.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 60 ימים.

התיק סגור.

ניתן היום, כ"ז שבט תשפ"ב, 29 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.

מנחם מזרחי, שופט, סגן הנשיאה